



Ostkirchliche Studien ✙

62. Band

2013

Heft 2

echter

Ostkirchliche Studien

Herausgegeben vom Ostkirchlichen Institut an der Universität Würzburg
(Gesellschaft für Ostkirchenforschung mbH)

Begründet von Hermenegild M. Biedermann OSA

Schriftleitung: Christian Hannick, Thomas Mark Németh, Rudolf Prokschi
unter Mitarbeit von Carolina Lutzka und Hannelore Tretter

Verlag **echter**, Würzburg

ISSN 0030-6487

Erweiterter Redaktionsbeirat:

Azat Bozoyan, Erevan

Heinzgerd Brakmann, Bonn

Marcello Garzaniti, Florenz

Vassa Kontouma, Paris

Philippe Luisier SJ, Rom

Natalija Ju. Suchova, Moskau

Anschriften der Mitarbeiter dieses Heftes

Prof. Dr. Michael Altripp, Ringstraße 42a, 17498 Hinrichshagen; Dr. Shahe Ananyan, Holy See of Etchmiadzine, Catholicosate of All Armenians, 1101 Vagharshapat, Armenia; Prof. Dr. Daniel Benga, Facultatea de Teologie Ortodoxă, Strada Sfânta Ecaterina, Nr. 2-4, Sector 4, 040155 București, România; Dipl.-Theol. Predrag Bukovec, M.A., Institut für Historische Theologie, Liturgiewissenschaft und Sakramententheologie, Katholisch-Theologische Fakultät, Universität Wien, Schenkenstraße 8-10, A-1010 Wien; Dr. Oleg Davydenkov, Pravoslavnyj Sv. Tichonovskij Gumanitarnyj Universitet, Bogoslovskij Fakul'tet, 23-B Novokuzneckaja ulica, 115184 Moskva, Rossija; Prof. Dr. Edward G. Farrugia SJ, Pontificio Istituto Orientale, Piazza S. Maria Maggiore 7, I-00185 Roma; Prof. Dr. Katharina Heyden, Institut für Historische Theologie, Länggassstrasse 51, CH-3012 Bern; Prof. Dr. Leslie S.B. MacCoull, Society for Coptic Archaeology, 914 E. Lemon St. (#108), Tempe, Arizona 85281, USA; Dr. Petr Meščerinov, Begovaja 15-10B, Moskva 125284, Rossija; Prof. Dr. Barbara Müller, Institut für Kirchen- und Dogmengeschichte, Fachbereich Evangelische Theologie, Universität Hamburg, Sedanstrasse 19, 20146 Hamburg; Dr. Stanislav Nabywaniec, Al. Rejtana 14b/3, PL 35-310 Rzeszów; PD Dr. Dr. Thomas M. Németh, Ostkirchliches Institut, Steinbachtal 2a, 97082 Würzburg; Dr. Stefan Reichelt, Bruchmühlenweg 4, 03159 Neiß-Malxetal, OT Groß Kölzig; Dr. Gisela-Athanasia Schröder, Feuerbachstr. 51, 14612 Falkensee; Prof. Dr. Ludwig Steindorff, Historisches Seminar, Osteuropäische Geschichte, Christian-Albrechts-Universität zu Kiel, Olshausenstr. 40, 24098 Kiel; Dr. Ciprian Ioan Streza, Str. Mitropoliei 31, 550179 Sibiu, România; Prof. Dr. Ernst Chr. Suttner, Klinikstraße 10a, 97070 Würzburg; Dr. Tamás Véghseő, Bethlen G. u. 13-19, H-4400 Nyíregyháza; Dr. Andrew Wade, Via di S. Mommè alla collina n. 83, San Mommè, I-51100 Pistoia; Dr. Carsten Walbinder, Birzeit University, Department of History P.O. Box 14, Birzeit Westbank, Palestine

KATHOLIKEN DES BYZANTINISCHEN RITUS IN UNGARN

I. Teil: Von den Anfängen bis 1920*

Tamás Véghseő, Nyíregyháza

In der Geschichte der ungarischen Griechisch-Katholischen Kirche¹ stellt die Gründung der Diözese von Hajdúdorog (1912) einen Meilenstein dar. Die Gründungsbulle *Christifideles graeci* von Papst Pius X. setzt den Endpunkt eines langen, Jahrzehnte währenden Kampfes. Die um ihre Akzeptanz und ihre eigene Kirchenorganisation kämpfenden – heute würde man sagen: ihren Weg suchenden – ungarischen griechisch-katholischen Christen durchlebten diese Jahrzehnte als wahren Leidensweg. Die Gründung der Diözese Hajdúdorog erfüllte Generationen hinweg gelebte Sehnsüchte und eröffnete den ungarischen Katholiken des byzantinischen Ritus neue Perspektiven und Wege. In unserer Studie sollen die Stationen des historischen Wegs, der zur Errichtung der Eparchie führte, sowie die ersten Jahre der Organisierung der Diözese vorgestellt werden. Unser Überblick erstreckt sich bis zum Friedensvertrag von Trianon, der den Ersten Weltkrieg abschloß, ein entscheidendes Ereignis auch in der Geschichte der ungarischen Griechisch-Katholischen Kirche.

In den verschiedenen Regionen des Ungarischen Königreichs kam es ab den ersten Jahrzehnten des 17. Jahrhunderts zu Initiativen, die zur Entstehung griechisch-katholischer Kirchen führten.² Nach den in Süd-

* Der Aufsatz entstand im Rahmen des Forschungsprojektes des Ungarischen Wissenschaftlichen Forschungs-Fonds OTKA K108780 und ist eine wissenschaftlich überarbeitete Fassung von: Tamás Véghseő, *Útjaink – történeti visszatekintés*, in: Ders., *Szilveszter Terdik*, "... minden utamat már előre láttad", Görögkatolikusok Magyarországon, Strasbourg 2012, 6-112 [Engl. Parallelversion: Tamás Véghseő, *Our paths – A historical retrospection*, in: Ders. - *Szilveszter Terdik*, "... you have foreseen all of my paths ...": Byzantine Rite Catholics in Hungary, Strasbourg 2012, 6-112].

1 In den „Ostkirchlichen Studien“ erschien zum 50. Jahrestag der Gründung der Diözese Hajdúdorog ein Fachartikel des Jesuiten Gábor Patacsi: *Gabriel Patacsi*, Die ungarischen Ostkirchen. Ostkirchliche Studien 11 (1962) 273–305. Zehn Jahre später arbeitete der namhafte Kirchenhistoriker Gábor Adriányi das Thema auf: *Gabriel Adriányi*, Die Bestrebungen der ungarischen Katholiken des byzantinischen Ritus um eigene Liturgie und Kirchenorganisation um 1900. Ostkirchliche Studien 21 (1972) 116–131.

2 Zu den Quellen der frühen neuzeitlichen Unionen siehe: Nikolaus Nilles, *Symbolae ad illustrandam historiam Ecclesiae orientalis in terris coronae S. Stephani, I–II*, Oeniponte 1885.

ungarn (1611: Marča),³ in den nordöstlichen Komitaten (1646: Užhorod, Ungwar, Ungvár),⁴ im Partium (letztes Jahrzehnt des 17. Jahrhunderts),⁵ und schließlich in Siebenbürgen (an der Wende vom 17. zum 18. Jahrhundert)⁶ geschlossenen Unionen entstand – als Ergebnis einer mehrere Jahrzehnte dauernden Entwicklung – nach und nach die griechisch-katholische Kirchenorganisation. Die Liturgiesprache der schon früh gegründeten, aber kanonisch erst 1771 errichteten Diözese Mukačevo (Munkatsch, Munkács), deren Bischof die Gerichtsbarkeit vom Komitat Zips (Szepes, Spiš) bis Maramureș (Máramaros) ausübte, und der daraus 1818 gebildeten Diözese Prešov (Preschau, Eperjes) war das Altkirchen-slawische. Dagegen wurde die Liturgie in der 1721 errichteten Diözese von Făgăraș (Fogaras) und in der 1777 gegründeten Diözese von Oradea

- ³ Zur südungarischen Union: *Ioannes Šimrak*, *Graeco-catholica Ecclesia in Jugoslavia* (Dioecesis Crisiensis, olim Marčensis). *Historiae et hodiernus status*. Zagreb 1931; *Lukács Horányi*, *A márcsai püspökség kialakulása* (Die Entstehung des Bistums von Marča). Budapest 1936; *Ladislav Hadravský*, *L'Église serbe sous la domination turque*, Paris 1947 (Bibliothèque de la Revue d'Histoire Comparée VI); *Giorgio Džudžar*, *La Chiesa cattolica di rito Bizantino-slavo in Jugoslavia*, Romae 1986; *Antal Molnár*, *La Chiesa ortodossa serba e i tentativi d'unione nel XVII secolo*; *Tamás Véghseő* (Hrsg.), *Da Roma in Hungaria. Atti del convegno nel terzo centenario della morte di Giovanni Giuseppe De Camillis, vescovo di Munkács/Mukačevo (1689–1706)*, Nyíregyháza 2009 (Collectanea Athanasiana I, Studia 2), 25–36.
- ⁴ Zur Union von Užhorod: *Antal Hodinka*, *A munkácsi görög-katholikus püspökség története* (Geschichte des griechisch-katholischen Bistums von Mukačevo), Budapest 1909; *Michael Lacko*, *Die Uzhoroder Union*. *Ostkirchliche Studien* 8 (1959) 3–30; *Michael Lacko*, *Unio Užhorodiensis Ruthenorum Carpaticorum cum Ecclesia Catholica*, Roma 1965; *Tamás Véghseő*, „...mint igaz egyházi ember...”: A történelmi Munkácsi Egyházmegye görög katolikus egyházának létrejötte és 17. századi fejlődése („... als wahrer kirchlicher Mensch...”: Die Entstehung der griechisch-katholischen Kirche der historischen Diözese Mukačevo und ihre Entwicklung im 17. Jahrhundert), Nyíregyháza 2011 (Collectanea Athanasiana I, Studia 4).
- ⁵ Die Region des Partium besteht aus denjenigen östlichen Komitaten des ungarischen Königreiches, die ab der Mitte des 16. Jh. zum Herrschaftsbereich der Siebenbürgener Fürsten gehörten. Zur Entstehung der griechisch-katholischen Kirche im Partium: *Ovidiu Ghitta*, *La prima visita a Mintiu (Szatmárnémeti) del vescovo De Camillis*, in: *Tamás Véghseő*, *Da Roma in Hungaria* (Anm. 3), S. 227–238; *Gheorghe Gorun*, *Il vescovo Giovanni Giuseppe De Camillis e gli inizi della Chiesa Greco-Cattolica di Bihor*, in: *Tamás Véghseő*, *Da Roma in Hungaria*, S. 239–244; *Tamás Véghseő*, *Benkovich Ágoston váradai püspök működésének görög katolikus vonatkozásai* (Die griechisch-katholischen Bezüge des Wirkens von Bischofs Ágoston Benkovich von Oradea). *Athanasiana* 16 (2003) 99–122.
- ⁶ Aus der reichhaltigen Literatur zur Union der Siebenbürger Rumänen: *Octavian Bârlea*, *Unirea Românilor (1697–1701)*. – Die Union der Rumänen (1697–1701). *Îndreptar* XIII (1994) 9–50; *Ernst Chr. Suttner*, *Die Siebenbürger Kirchenunion an der Wende zum 18. Jahrhundert*. *Annales Universitatis Apulensis. Series Historica*, 12/I (2008) 7–41; *Ernst Chr. Suttner*, *Das Unionsverständnis bei Förderern und Gegnern der Union der Siebenbürgener Rumänen mit der Kirche von Rom*. *Annales Universitatis Apulensis. Series Historica*, 9/II (2005) 7–20.

(Großwardein, Nagyvárad) – vor allem aufgrund der Tätigkeit der protestantischen Fürsten von Siebenbürgen – in rumänischer Sprache abgehalten.

Die griechisch-katholischen Gläubigen, die in diesen Diözesen lebten und meist durch natürliche Assimilation zu Ungarn geworden waren,⁷ bemühten sich ab Ende des 18. Jahrhunderts darum, bei der Abhaltung der Liturgie mehr und mehr die ungarische Sprache zu verwenden. Die Bewegung des nationalen Erwachens, die mit der Nationalversammlung des Jahres 1790/91 begann und die dem Programm zur Pflege der ungarischen Sprache besondere Beachtung schenkte, entfaltete ihre Wirkung auch bei den ungarischen griechisch-katholischen Christen. Demeter Görög (1760-1833) aus der größten und bedeutendsten ungarischen griechisch-katholischen Gemeinde, Hajdúdorog,⁸ war ein Vorreiter des ungarischen Journalismus. Er lebte in Wien und spielte im dortigen literarischen Leben eine bestimmende Rolle. Durch ihn gelangten die Ideen des Nationalstaats und der sprachlichen Erneuerung in seine Heimat. Unterstützt wurden seine Studien und seine Laufbahn durch den Hajdúdoroger Priester András Bacsinszky (von 1772 bis 1809 Bischof von Mukačevo), dem der Užhoroder Lehrer György Kritsfalusi, der Verfasser einer der ersten erhalten gebliebenen ungarischsprachigen Liturgieübersetzungen, 1795 seine Arbeit widmete. In der Widmung formulierte Kritsfalusi folgendermaßen: „... nicht nur seit ich in dieser Stadt Užhorod wohnen darf, sondern auch an anderen Orten wurde ich von einigen meiner Gönner auf jede Art und Weise angeregt, diese Arbeit auf mich zu nehmen.“⁹ Diese Bemerkung deutet darauf hin, daß es bei den ungarischsprachigen griechisch-katholischen Christen zu diesem Zeitpunkt eindeutig schon Bedarf nach einer ungarischen Übersetzung der Chrysostomosliturgie gab. Der junge Lehrer, der am Bischofssitz tätig war, fertigte die Übersetzung wahrscheinlich in der Absicht an, die Grundlage für eine offizielle, bischöflich genehmigte ungarischsprachige Ausgabe zu schaffen. Die Liturgie-Übersetzungen wurden jedoch noch lange Jahrzehnte hindurch nur in

⁷ Vgl. *Patacsi*, 281–284.

⁸ Hajdúdorog war auch die Gemeinde mit der größten Zahl an Gemeindemitgliedern in der Diözese Mukačevo. Vgl. *István Udvari* (Hrsg.): *A munkácsi görögkatholikus püspökség lelkészszégeinek 1806. évi összeírása* (Verzeichnis der Seelsorgeämter des griechisch-katholischen Bistums von Mukačevo aus dem Jahre 1806), Nyíregyháza 1990, 119.

⁹ Den Text der Liturgie-Übersetzung veröffentlichte *Hiador Sztripszky*, Szabó Jenő: *A görög-katholikus magyarság utolsó kálvária-útja* (Der letzte Leidensweg der griechisch-katholischen Ungarn), 1896–1912, Budapest 1913, 463–501.

handschriftlicher Form verbreitet;¹⁰ im Druck erschien erst 1825 ein Gebetbuch mit liturgischen Texten und persönlichen Gebeten.¹¹

Die Maßnahmen der Nationalversammlungen der Reformzeit für einen vermehrten Gebrauch der ungarischen Sprache, zu deren Abschluß 1844 Ungarisch zur Staatssprache erklärt wurde, regten auch die ungarischen griechisch-katholischen Gläubigen zu Taten an. In diesen Jahrzehnten taten auch die Komitate viel für die Kultivierung und Verbreitung der ungarischen Sprache. All dies führte dazu, daß in den örtlichen Gemeinden der Gebrauch der ungarischen Sprache mehr und mehr mit der Zugehörigkeit zur ungarischen Nation und mit der Loyalität zum Staat verbunden wurde. Deshalb war es für die griechisch-katholischen Ungarn immer schwieriger zu ertragen, daß, während sie sich als Ungarn sahen und im Alltag die ungarische Sprache benutzten, die Mehrheit der Gesellschaft wegen der in der Liturgie üblichen altkirchenslawischen oder rumänischen Sprache ihre ungarische Identität und Loyalität in Frage stellte. Obwohl die Liturgiesprache in der Schule unterrichtet wurde, verstanden immer weniger Menschen die Gottesdienste, was oft auch zu lächerlichen Mißverständnissen führte.¹²

Die Frage nach der Einführung des Ungarischen als Liturgiesprache wurde der Öffentlichkeit des Landes erstmals anlässlich der Nationalversammlung von 1843/44 unterbreitet. Die Hajdúdorog-er baten durch ihren Abgeordneten in der Nationalversammlung um Übersetzung ins Ungarische und Herausgabe der griechisch-katholischen Liturgiebücher auf Staatskosten. Die Idee erfuhr breite theoretische Unterstützung, aber die Nationalversammlung stimmte trotzdem nicht dafür.¹³ Der bei der Nationalversammlung anwesende junge Schreiber Lajos Farkas (1821-1894), Initiator und Jahrzehnte hindurch Anführer der organisierten Bewegung der griechisch-katholischen Ungarn, bekam einen ersten Eindruck von der Gleichgültigkeit und Engherzigkeit der Landespolitik diesen Gläubigen gegenüber.¹⁴

¹⁰ Neueste Herausgabe von zwei handschriftlichen Ritualbüchern aus dem 19. Jahrhundert: *János Nyírán*, 19. századi kéziratos görögkatolikus szerkönyvek Nyírgyulajból és Fábánházáról (Handschriftliche griechisch-katholische Ritualbücher aus dem 19. Jahrhundert aus Nyírgyulaj und Fábánháza), Nyíregyháza 2012 (Collectanea Athanasiana II, Fontes/Textus, vol. 2) 145–285.

¹¹ *Imádságos könyvetske* (Gebetbüchlein), Kassa 1825.

¹² Z.B. *otca i syna* (des Vaters und des Sohnes): *adsz-e szénát?* (gibst Du mir Heu?).

¹³ *Jenő Petrus*, *A magyarság önvédelme a keleti ritusu egyház idegen nyelveinek beolvasztó hatása ellen* (Der Selbstschutz des Ungarntums gegen die assimilierende Wirkung von für die Kirche des östlichen Ritus fremden Sprachen). Debreczen 1897, 20–21.

¹⁴ Erinnerungen von Lajos Farkas: *Lajos Farkas*, *Egy nemzeti küzdelem története* (Geschichte eines nationalen Kampfes), Budapest 1896.

Bald wurden auch von seiten der Kirche die Hindernisse, die sich bei der Anwendung des Ungarischen als Liturgiesprache auftürmten, offensichtlich. 1845 hielt der Geistliche Antal Petrus in Hajdúdorog eine vollständige ungarischsprachige Liturgie, was einen Protest der Kirchenprovinzbehörde Eger (Erlau) auslöste. Der Brief an den Bischof von Mukačevo beruft sich auf eine später noch oft wiederholte Tatsache: das Ungarische sei keine kanonisierte liturgische Sprache, weswegen ihr Gebrauch nicht genehmigt sei.¹⁵ Allen Schwierigkeiten zum Trotz hielten die Hajdúdoroger die Frage der Übersetzung und Herausgabe der liturgischen Bücher an der Tagesordnung. Die Bildung der ersten verantwortlichen ungarischen Regierung (17. März 1848) ließ die Hoffnung aufkommen, daß das Anliegen der griechisch-katholischen Ungarn auf höchster politischer Ebene Unterstützung finde. Darauf wies der Brief des Religions- und Bildungsministers József Eötvös vom 19. Juni 1848 an den Bischof von Mukačevo, Vazul Popovics (1837-1864), hin, in dem er erklärte, er seinerseits sei bereit die Herausgabe der ins Ungarische übersetzten liturgischen Bücher zu unterstützen.¹⁶ Die aufkeimende Hoffnung wurde durch den Ausbruch und die Niederschlagung des Freiheitskampfes erstickt. In der Bach-Ära¹⁷ traten die Bedürfnisse der Nationalitäten gegenüber den nationalen ungarischen Anliegen in den Vordergrund. Für die griechisch-katholischen Ungarn war die Unterstützung der griechisch-katholischen Rumänen von seiten der Regierung von besonderer Bedeutung. Da während des ungarischen Freiheitskampfes die Siebenbürger Rumänen den Habsburgern gegenüber ihre Treue bezeugt hatten, konnten sie mit Recht erwarten, daß ihre nationalen Bedürfnisse unterstützt würden. Ihre Bittschriften zur Erweiterung ihrer Kirchenorganisation wurden 1853 erhört, als der Herrscher die Diözese von Făgăraş unter dem Namen Alba-Iulia-Făgăraş (Gyulafehérvár-Fogarás) zu einem Erzbistum erhob, die früher zum Erzbischof von Esztergom (Gran) gehörige Diözese von Oradea dem neuen Erzbistum eingliederte, sowie in Gherla (Szamosújvár) und Lugoj (Lugos) neue Bistümer errichtete. Damit entstand die griechisch-katholische Kirchenprovinz der Siebenbürger Rumänen, deren Nationalitätencharakter eindeutig hervorstach. Die ausgesprochen starke und durch das Schulsystem effektive Kirchenorganisation konnte erfolgreich die rumänischen nationalen Interessen vertreten, unter ande-

¹⁵ Petrus, 22–23.

¹⁶ Jenő Szabó, *A görög-katolikus magyarság utolsó kálvária-útja* (Der letzte Leidensweg der griechisch-katholischen Ungarn), 1896–1912, Budapest 1913, 172

¹⁷ Die Bach-Ära von 1851–1859 wird nach dem damaligen österreichischen Innenminister Alexander von Bach (1813–1893) benannt. In dieser Zeit verfolgten die Habsburger das Ziel, Ungarn gänzlich mit ihrem Reich zu verschmelzen.

rem auch gegenüber den Bestrebungen der griechisch-katholischen Ungarn.

Ein gangbarer Weg in der ungünstigen politischen Lage schien die Anfertigung neuer ungarischsprachiger Übersetzungen und das Ausräumen kirchlicher Hindernisse für den liturgischen Gebrauch der ungarischen Sprache. So erschien 1862 unter Betreuung des Geistlichen von Hajdúböszörmény, Ignác Roskovics, das *Gebet- und Liederbuch des alten Glaubens*,¹⁸ das in weiten Kreisen benutzt wurde. Die Hajdúdoroger reichten 1863 eine Bittschrift in der Sache des Gebrauchs der ungarischen Sprache an den Bischof von Mukačevo, Vazul Popovics, ein. Der Bischof zeigte sich offen, was die Genehmigung betraf, er erklärte aber, dies sei nur dann möglich, wenn offizielle und überprüfte liturgische Übersetzungen angefertigt würden. In seinem Rundbrief vom 22. Mai mußte er jedoch schon anordnen, daß bis zur offiziellen Genehmigung des Gebrauchs der ungarischen Sprache die Heilige Liturgie ausschließlich in altkirchenslawischer Sprache gehalten werden dürfe und nur bestimmte Teile (Evangelium, das Gebet „Ich glaube, Herr, und ich bekenne“, Volkslieder) auf ungarisch vollzogen werden könnten.¹⁹ Diese Verordnung hatte er auf Anforderung des Erzbischofs von Esztergom, János Scitovszky (1849-1866), herausgegeben, dessen Standpunkt in der Frage des Sprachgebrauchs durch die Befürchtungen der römisch-katholischen Kirche bestimmt wurde. Da die griechisch-katholischen Gläubigen in zahlreichen Siedlungen mit den römisch-katholischen zusammenlebten, war zu befürchten, daß das Bedürfnis nach dem Gebrauch der ungarischen Sprache auch unter den Angehörigen des lateinischen Ritus verstärkt auftreten würde. Diese Befürchtung bestimmte lange Jahrzehnte hindurch grundlegend das Denken der römisch-katholischen Bischöfe, die die Tatsache außer acht ließen, daß die Ostkirche traditionell den Nationalsprachen gegenüber eine andere Einstellung hatte als die Westkirche.

Das Einschreiten des Erzbischofs von Esztergom machte den Hajdúdorogern klar, daß sie in der Frage des Sprachgebrauchs den Rahmen der Diözese überschreiten mußten. Auch die entschärfte politische Lage verlieh ihnen den Mut, erneut mit ihrem Anliegen vor die Landesöffentlichkeit zu treten. 1866 richteten sie eine Petition an den Herrscher, an den Fürstprimas, an die Erzkanzlei und an die Nationalversammlung. In den

¹⁸ Debrecen, 1862. Bis 1898 erschienen insgesamt acht Ausgaben. Die Angaben der liturgischen Publikationen in ungarischer Sprache hat István Ivancsó gesammelt: *István Ivancsó, Görög katolikus liturgikus kiadványaink dokumentációja I-II* (Dokumentation der griechisch-katholischen liturgischen Publikationen I-II), Nyíregyháza 2006–2008.

¹⁹ Emlékkönyv a görög szertartású katolikus magyarok római zarándoklatáról (Gedenkbuch zur Rom-Wallfahrt der katholischen Ungarn des griechischen Ritus), Budapest 1901, 79.

Petitionen bezeugten sie ihre nationale Identität („... wir sind Ungarn und das wollen wir auch in alle Ewigkeit bleiben“) und baten, dies zur Kenntnis zu nehmen. Sie machten die schmerzliche Erfahrung, daß sie, obwohl sie in ihrer Heimat als Ungarn lebten, wegen der Sprache ihrer Liturgie als Russen oder Walachen verspottet wurden. Als Beispiel nannten sie die griechisch-katholischen Rumänen, die nicht lange zuvor ebenfalls das Privileg der Erweiterung ihrer Kirchenorganisation auf nationaler Grundlage erhalten hatten. Zu Recht stellten sie die Frage: Wenn die griechisch-katholischen Rumänen in Ungarn in der Liturgie ihre Muttersprache benutzen können und eine eigene Kirchenorganisation haben dürfen, warum können dann die griechisch-katholischen Ungarn nicht dasselbe beanspruchen? Gleichzeitig verwiesen sie auch darauf, daß die erstarkten Nationalbewegungen eine ernste Gefahr für die griechisch-katholischen Ungarn bedeuteten. Sie baten erneut um Übersetzung und Herausgabe der liturgischen Bücher des byzantinischen Ritus aus öffentlichen Geldern und formulierten ihr Anliegen, daß die griechisch-katholischen Ungarn eine eigene Diözese bekommen sollten oder, falls dies aus finanziellen Gründen nicht möglich sei, ein Vikariat²⁰ mit Sitz in Hajdúdorog.²¹

Das Schicksal der Eingaben ernüchterte die Hajdúdoroger: Antwort bekamen sie von niemandem. So viel sie sich auch auf nationale Interessen, auf die Zahl von zweihunderttausend griechisch-katholischen Ungarn und deren rechtmäßige Anliegen beriefen, die im Denken der Öffentlichkeit verankerten Stereotypen konnten sie nicht besiegen. Die öffentliche Meinung verband den östlichen Ritus eng mit der Welt der Nationalitäten und konnte sich nicht von der Vorstellung befreien, daß „Ungarntum“ und „byzantinischer Ritus“ einander ausschließende Begriffe seien. Es herrschte, offiziell nicht ausgesprochen, aber stillschweigend, die Ansicht, daß diejenigen griechisch-katholischen Gläubigen, die sich in ihren Gefühlen und ihrem Sprachgebrauch mit dem Ungarntum identifizieren wollten, den Weg des Ritus- oder Konfessionswechsels wählen sollten. Diesem angebotenen Weg gegenüber stand der Weg des Kampfes um die Akzeptanz, der Leidensweg, den die griechisch-katholischen Gläubigen, die beharrlich am byzantinischen Ritus, am katholischen

²⁰ Der ungarische Begriff „külhelynökség“ (lat. vicariatus foraneus) wird im Deutschen gewöhnlich als „Vikariat“ wiedergegeben. Als „Außenvikariat“ bezeichnet es eine innerdiözesane kirchliche Verwaltungseinheit, die eine Gruppe von Pfarren auf Basis eines spezifischen Prinzips umfaßt. Im Falle des 1873 innerhalb des Bistums von Mukačevo errichteten Vikariats von Hajdúdorog war dies die ungarische Prägung der Pfarren. Vorsteher war ein Außen- bzw. bischöflicher Vikar (külhelynök, püspöki helynök).

²¹ Lajos Farkas, Egy nemzeti küzdelem története (Geschichte eines nationalen Kampfes), Budapest 1896, 24–41.

Glauben und am Ungarntum festhielten, und ihnen voran die Hajdúdoroger, beschritten.

Während in Hajdúdorog die Stadt in der Praxis meist dafür sorgen konnte, daß die Liturgie auf ungarisch abgehalten wurde, trafen die Kirchenbehörden an anderen Orten beschränkende Maßnahmen. Gleichzeitig mit den Bittschriften von 1866 geschahen in Makó Dinge, die ein Licht auf das Gewicht der Konflikte werfen, die sich aus der Anwendung des Ungarischen als Liturgiesprache ergaben. Die etwa zweitausend Mitglieder zählende griechisch-katholische Gemeinde der Stadt benutzte schon seit Jahrzehnten das Ungarische als liturgische Sprache. 1866 wollte eine Minderheit von fünfzig rumänischen Muttersprachlern diese Gewohnheit beseitigen, worin sie von Iosif Papp Szilágyi, dem Bischof von Oradea (1863-1873), unterstützt wurde. In dem Gegensatz, der den inneren Frieden der Gemeinde jahrelang zerrüttete, vertrat der Bischof den Standpunkt, daß die Liturgie auf keinen Fall in ungarischer Sprache gehalten werden dürfe. Er wollte die Makóer dazu verpflichten, einen rumänischen Dorflehrer und Kantor anzustellen, der auch den Kirchengesang leiten sollte.²² Der Auftritt von Bischof Papp Szilágyi bestätigte die Befürchtungen, auf die die Hajdúdoroger in ihren Eingaben von 1866 hinwiesen: die fremde Liturgiesprache gefährde die ungarische Identität und könne zur Assimilation der ungarischen Gemeinden führen.

Die Hajdúdoroger erkannten, daß es nicht ausreichte, sich auf die ungarischen griechisch-katholischen Gläubigen anderer Städte und Dörfer zu berufen, vielmehr sei es notwendig, gemeinsam mit ihnen ihr Anliegen der Öffentlichkeit des Landes vorzutragen. Schon in der Bittschrift von 1866 an das Abgeordnetenhaus hatten sie um Erlaubnis gebeten, eine landesweite Konferenz der griechisch-katholischen Ungarn abhalten zu dürfen. Dieser Landeskongreß wurde für den 16. April 1868 nach Hajdúdorog einberufen. 33 Kirchengemeinden entsandten Vertreter zu dem Kongreß (insgesamt 220), bzw. erschienen 20 Geistliche. Außerdem teilten 19 Kirchengemeinden und 11 Geistliche schriftlich mit, daß sie die Beschlüsse akzeptierten. Als Ergebnis der Beratung wurden die folgenden Ziele formuliert: 1. Errichtung eines ungarischen Bistums mit Sitz in Hajdúdorog; 2. Übersetzung und Herausgabe der liturgischen Bücher aus öffentlichen Mitteln; 3. Genehmigung der ungarischen Gottesdienstsprache. Der Kongreß richtete eine Ständige Exekutivkommission ein, an de-

²² György Janka, *A magyar liturgikus nyelv és a makói görög katolikusok* (Die ungarische Liturgiesprache und die griechisch-katholischen Gläubigen von Makó), *Athanasiana* 9 (1999) 51–70.

ren Spitze der Oberleutnant von Hajdúdorog, Lajos Farkas, gewählt wurde, der sich bei der Organisation große Verdienste erworben hatte.²³

Die Ständige Exekutivkommission sandte Delegationen nach Užhorod, Budapest und Esztergom. Obwohl sie freundlich empfangen wurden, kam auch diesmal keine Antwort auf die Petitionen. Auf Drängen und Nachfragen hin wurde erneut klar, daß der liturgische Gebrauch der ungarischen Sprache bei den römisch-katholischen Bischöfen ernste Befürchtungen hervorrief. Dies gab der Referatsleiter für katholische Angelegenheiten des Religions- und Bildungsministeriums, Titularbischof István Lipovniczky, Lajos Farkas eindeutig zu verstehen. Dieser zitiert in seinen Erinnerungen die Worte des Bischofs wie folgt:

„Denn wer steht dafür ein, daß, wenn man uns heute den ungarischsprachigen Gottesdienst genehmigt, nicht morgen die Ungarn von Komárom mit lateinischem Ritus genau dasselbe fordern? Dies ist jedoch unerfüllbar.“²⁴

Der Kongreß von Hajdúdorog verknüpfte die ungarischsprachige Liturgie mit dem Wunsch nach einem eigenen Bistum für die griechisch-katholischen Ungarn. Der Bischof von Mukačevo, István Pankovics (1866-1874), legte bei seiner kanonischen Visitation in Hajdúdorog im September 1871 ein Verhalten an den Tag, das in den Hajdúdorogern die Überzeugung verstärkte, daß trotz der sich auftürmenden Hindernisse die Verwirklichung ihrer Ziele nahte. Er hatte keine Einwände dagegen, daß in seiner Anwesenheit die Heilige Liturgie in ungarischer Sprache abgehalten wurde. In diesen feierlichen Momenten erklärte der Bischof sogar, er halte es für die schönste Aufgabe seines Lebens, der erste ungarische griechisch-katholische Bischof zu werden.²⁵

Nach diesen Ereignissen verursachte die Entscheidung des ungarischen Königs und österreichischen Kaisers Franz Joseph, durch welche am 17. September 1873 innerhalb der Diözese Mukačevo ein Landdekanat mit Sitz in Hajdúdorog für 33 ungarischsprachige Kirchengemeinden gegründet wurde, eine riesige Enttäuschung. Die Regierung, die die Gründung des Vikariats vorbereitete, berücksichtigte vollständig die Bedenken der römisch-katholischen Oberhirten in der Frage der ungarischen liturgischen Sprache. Und da die griechisch-katholischen Gläubigen offen erklärt hatten, daß es eine der wichtigsten Aufgaben eines eigenen Bistums wäre, Ungarisch zur Liturgiesprache zu erheben, lieferten sie ungewollt gewichtige Argumente gegen die Gründung einer Diözese. Die Gründung eines Vikariats hatten zwar die Hajdúdoroger für den Fall, daß die Schaffung einer Diözese auf finanzielle Hindernisse stoße, selbst

²³ Farkas, 44–56.

²⁴ Farkas, 72.

²⁵ Farkas, 80–82.

vorgeschlagen. Sie hatten jedoch gedacht, deren Gerichtsbarkeit entsprechend auf die gesamten ungarischsprachigen Gemeinden auszudehnen. Der Hajdúdoroger Kongreß von 1868 bat im Gegensatz zum früheren Vorschlag schon eindeutig um die Gründung einer selbständigen Diözese. Die Regierung sah ein, daß die Anliegen der griechisch-katholischen Ungarn eine Antwort erforderten, diese Antwort mußte allerdings mit den Interessen anderer Kirchen in Einklang stehen. Die Errichtung des Vikariats kann also eher als Kompromißlösung angesehen werden. Bischof János Pásztélyi Kovács (1875-1891) ernannte 1875 den Domherrn János Danilovics zum ersten Vikar, dessen auch sonst eher enge Gerichtsbarkeit sich nur auf die Parochien der Vize-Archidiakonate (esperességek, Dekanate) Hajdúdorog, Karász, Máriapócs, Nagykovács, Nyírbétek und Timár des Archidiakonats (főesperesség, Erzdekanat) von Szabolcs erstreckte. Später kam zwar noch der Bezirk Nyír des Archidiakonats von Szatmár (Sathmar, Satu-Mare) hinzu, aber auch so umfaßte es nur einen Bruchteil der ungarischsprachigen griechisch-katholischen Kirchengemeinden.

Bei der Anfertigung der liturgischen Übersetzungen dagegen erreichte Vikar Danilovics bedeutende Erfolge. Im Mai 1879 initiierte er die Errichtung einer Übersetzungskommission, deren dreizehn Jahre währende Arbeit er selbst leitete. Ergebnis der Bemühungen war die Übersetzung und Herausgabe von vier liturgischen Büchern.²⁶

Kaum daß sich die Übersetzungskommission gebildet hatte und ihre Tätigkeit bekannt geworden war, wurde – auf Initiative des Erzbischofs von Kalocsa, Lajos Haynald²⁷ (1867-1891) – der liturgische Gebrauch der ungarischen Sprache als Liturgiesprache verboten. Der Heilige Stuhl verpflichtete den Bischof von Mukačevo, die Anwendung der altkirchenslawischen Sprache in vollem Umfang wiederherzustellen. Bischof Pásztélyi verkündete dem Klerus das Verbot des Gebrauchs der ungarischen

²⁶ 1. Aranyasájú Szent János atya szent és isteni Liturgiája (Heilige und Göttliche Liturgie des heiligen Vaters Johannes Chrysostomos), Debrecen 1882; 2. Görög katolikus egyházi szerkönyv (Euchologion der griechisch-katholischen Kirche), Debrecen 1883; 3. Szent Nagy Bazil atya szent és isteni Liturgiája, továbbá az előszentelték liturgiája s egyéb egyházi szolgálatok papi imádságai (Heilige und Göttliche Liturgie des heiligen Vaters Basilius des Großen sowie die Liturgie der Vorgeweihten Gaben und Priestergebete anderer kirchlicher Dienste), Debrecen 1890; 4. Görögszertartású általános egyházi énekkönyv a hozzávaló imákkal. Fordította: *Danilovics János* (Allgemeines Kirchengesangbuch des griechischen Ritus mit den dazugehörigen Gebeten. Übersetzt von *János Danilovics*), Debrecen 1892.

²⁷ Die Rolle von Kardinal Haynald beleuchtet eine Schrift zur ungarischsprachigen Liturgie im Archiv der Kongregation für außerordentliche kirchliche Angelegenheiten. Archivio Segreto Vaticano (= ASV), Archivio della Congregazione degli Affari Ecclesiastici Straordinari (= AES) Austria-Ungheria anno 1896-1899. pos. 800. fasc. 350. fol. 57r-58r.

schen Sprache in einem Rundbrief, was aber an der bereits bestehenden Praxis der Kirche nichts Wesentliches ändern konnte.²⁸ Das alles regte die Ständige Exekutivkommission umso mehr zu Taten an. Sie hielt am 23. Januar 1881 in Hajdúdorog eine Sitzung ab. Als Ergebnis reichten die Mitglieder des Komitees Anträge beim ungarischen König, beim Abgeordnetenhaus und beim Kultusminister Ágoston Trefort ein. In den Anträgen wurde darauf hingewiesen, daß das Vikariat die Probleme der ungarischen griechisch-katholischen Gläubigen nicht gelöst habe, weswegen wiederum um die Errichtung einer selbstständigen Diözese gebeten wurde. In dem an die Nationalversammlung gerichteten Antrag wurde darauf hingewiesen, daß eine neue Diözese in den Kirchengemeinden, denen auch unterschiedliche Nationalitäten angehörten, zur Verbreitung der ungarischen Staatssprache beitragen könne.²⁹ Dieses Argument sollte vor allem die für die politischen Aspekte empfänglichen Abgeordneten gewinnen, doch erwies es sich in Hinsicht auf die heimische und internationale Beurteilung der Hajdúdoroger Bewegung als verhängnisvoll. Von da an wurde die vor allem wegen der geistlichen Bedürfnisse ins Leben gerufene Initiative von der öffentlichen Meinung und insbesondere von einem Teil der Presse als nationalistische Bewegung dargestellt, deren Ziel die Magyarisierung der Nationalitäten sei. Damit wurde die Bewegung von den Gegnern der ungarischen Liturgie und eines ungarischen griechisch-katholischen Bistums nahezu unumkehrbar als politisch motiviert gebrandmarkt.

Die Anträge von 1881 fanden sowohl bei Franz Joseph als auch in der Nationalversammlung eine günstige Aufnahme. Die Regierung holte die Meinung der Bischofskonferenz bzw. die der theologischen Fakultät der Universität von Budapest ein, die mit Ausnahme des Bischofs von Mukačevo, Pásztélyi, und des Bischofs von Prešov, Miklós Tóth (1876-1882), gegen die Errichtung einer neuen Diözese Stellung nahmen. Die von Lipovniczky ein Jahrzehnt zuvor vertretene Auffassung zur Einführung des Ungarischen als liturgischer Sprache war weiterhin maßgebend. Auf Druck der Bischöfe wurde die Frage der Gründung einer neuen Diözese von der Tagesordnung abgesetzt. Von da an wurde in Regierungskreisen viele Jahre hindurch der Standpunkt vertreten, von der Errichtung einer neuen griechisch-katholischen Diözese könne keine Rede sein, solange der Heilige Stuhl den Gebrauch der ungarischen Sprache als Liturgiesprache nicht genehmigt habe.³⁰

²⁸ István Pirigyí, *A magyarországi görögkatolikusok története I-II* (Die Geschichte der griechisch-katholischen Christen in Ungarn I-II), Nyíregyháza 1990, II, 93.

²⁹ Der Text der Petition: *Petrus*, 101-108.

³⁰ Pirigyí, 94.

Die unerwartete und demütigende Zurückweisung bremste die Tätigkeit der Ständigen Exekutivkommission stark. Erst die politische Atmosphäre der Millenniumsfeierlichkeiten 1896 – anlässlich des 1000-jährigen Jubiläums der ungarischen Landnahme – ermöglichte neue konkrete Schritte. Die Hoffnungen führten aber auch diesmal zu schmerzhafter Enttäuschung. Die Mitglieder des Komitees wollten ihr Anliegen auch der Öffentlichkeit der Hauptstadt und des Landes gegenüber betonen, indem sie am Morgen des 27. Juni die Heilige Liturgie in der Universitätskirche auf ungarisch zelebrierten. Das Ereignis bekam eine breite Publizität in der Presse: Sowohl über die Vorbereitungen, als auch über die feierliche Liturgie selbst wurde ausführlich berichtet. Der Bericht der Zeitung ‚Pester Lloyd‘ erreichte schnell Rom, wo die Angelegenheit am 20. August bereits gemeinsam mit den inzwischen angeforderten Berichten des Erzbischofs von Esztergom, Kolos Vaszary (1891-1912), und des Bischofs von Prešov, János Vályi (1882-1911), von der Kardinalskongregation für außerordentliche kirchliche Angelegenheiten erörtert wurde. Als Ergebnis der Untersuchung des Heiligen Stuhles wurde am 2. September die Entscheidung getroffen, daß sowohl die Verwendung des Ungarischen als liturgischer Sprache als auch die Herausgabe ungarischer liturgischer Bücher als schwerwiegender Mißbrauch abzuschaffen seien. Davon unterrichtete Kardinal Mieczysław-Halka Ledochowski am 20. September sowohl den Fürstprimas als auch die Bischöfe von Mukačevo und Prešov. Der Heilige Stuhl verpflichtete die betroffenen Bischöfe, alles zur Abstellung der eingeführten Mißbräuche zu tun, diejenigen Gemeinden, die im Gebrauch der ungarischen Sprache besonders hervortraten, strenger Kontrolle zu unterziehen und die Priester, die mit der Hajdúdoroger Bewegung sympathisierten, aus ihren Ämtern zu entfernen.³¹

Die ungarische Regierung richtete bis März 1898 auch drei Memoranden an den Heiligen Stuhl, von denen ein jedes auf den Widerruf des Verbotes drängte. Die Denkschriften beriefen sich neben dem geistlichen Bedürfnis und der Vorgeschichte vor allem auf den Sprachgebrauch der griechisch-katholischen Rumänen und dabei wurde dagegen Einspruch erhoben, daß der Heilige Stuhl den Ungarn das verweigerte, was er den Rumänen erlaubte. Von seiten der Kirche ersuchten sowohl Fürstprimas Vaszary als auch der Bischof von Mukačevo, Gyula Firczák (1881-1912), um eine Milderung des Verbotes, während der Bischof von Prešov, János Vályi, die Anordnung unverzüglich bekanntmachte. Dem Heiligen Stuhl wurden aber auch die Standpunkte der Gegner der ungarischen Liturgie dargelegt. Unter den Oberhirten verurteilte der Bischof von Kőrös, Gyula Drohobeczky (1891-1920), in mehreren Briefen sowohl die Bewegung der

³¹ Dokumente im Geheimarchiv des Vatikans: ASV AES Austria-Ungheria anno 1896-1899. pos. 800. fasc. 346.

griechisch-katholischen Ungarn als auch Bischof Gyula Firczák, der mit ihnen sympathisierte, scharf. Von seiten der Rumänen bemühten sich der in der Rumänischen Nationalpartei tätige griechisch-katholische Priester Vasile Lucaciu, beziehungsweise der spätere Bischof von Lugoj und Gherla, Vasile Hossu, die Bewegung der griechisch-katholischen Ungarn als eine rein politisch motivierte Initiative darzustellen und vor dem Heiligen Stuhl unglaublich zu machen. Papst Leo XIII. (1878-1903) beauftragte den Jesuiten und Wissenschaftler Nikolaus Nilles, einen hervorragenden Kenner der Geschichte und Liturgie, mit der Auseinandersetzung um die Frage. Er wies die Argumente der ungarischen Regierung wohl zurück, das Verbot der ungarischen Sprache fand er jedoch als unbegründet. Er gab folgenden, aber ergebnislosen Rat: Der Heilige Stuhl solle eher den Eifer der ungarischen Regierung benutzen, um theologisch einwandfreie liturgische Bücher auf Staatskosten herausgeben zu lassen.³²

Der diplomatische Notenwechsel nach der in der Universitätskirche auf ungarisch abgehaltenen Liturgie und dessen innenpolitische Bezüge lenkten die ungarische griechisch-katholische Bewegung endgültig auf eine politische Bahn. Die ungarische Liturgie in der Hauptstadt wurde von einigen hinsichtlich der Konsequenzen als ein fehlerhafter Schritt und eine überflüssige Provokation betrachtet. Die Reaktion des Heiligen Stuhles war zweifellos außerordentlich entschlossen und brachte ernsthafte Nachteile mit sich, dafür regte sie aber die griechisch-katholischen Christen auch an, überlegt zu handeln und neue Wege zu suchen. Als neue Initiative wurde im Juni 1898 in Budapest die Landeskommission der katholischen Ungarn mit griechischem Ritus konstituiert, zu deren Vorsitzendem der pensionierte Ministerialrat und Mitglied des Magnatenhauses, Jenő Szabó (1843-1921), gewählt wurde. Während seiner langjährigen Laufbahn im Ministerium hatte er gründlich gelernt, sich im Irrgarten der Politik auszukennen. So versuchte die Kommission unter seiner Führung, die Angelegenheit der griechisch-katholischen Ungarn aus dem Sumpf der Politik herauszuziehen. Da die Errichtung der Diözese vor allem vom Willen und den Abstimmungen der Politiker abhing und dadurch leicht den unkontrollierbaren Machtkämpfen zum Opfer fallen konnte, nahm die Kommission den Standpunkt ein, daß die Genehmigung des Ungarischen als liturgische Sprache in den schon errichteten griechisch-katholischen Diözesen zu erreichen sei. Außerdem setzte

³² 31 ASV AES Austria-Ungheria anno 1896-1899. pos. 800. fasc. 348; ASV AES Austria-Ungheria anno 1896-1899. pos. 800. fasc. 349; ASV AES Austria-Ungheria anno 1896-1899. pos. 800. fasc. 350; ASV AES Austria-Ungheria anno 1900-1902. pos. 800. fasc. 394. *Tamás Véghseő*, Nikolaus Nilles e la questione della liturgia greco-cattolica in lingua ungherese, in: *T. Véghseő* (ed.), *Symbolae. Ways of Greek Catholic heritage research. Papers of the conference held on the 100th anniversary of the death of Nikolaus Nilles, Nyíregyháza 2010* (Collectanea Athanasiana 1/3) 81-89.

man sich zum Ziel, die liturgische Bewegung von nationalistischen Zügen zu reinigen, sowie den Gregorianischen Kalender in den ungarischsprachigen Kirchengemeinden einzuführen. Dem Programm schlossen sich insgesamt 113 Parochien, 568 Filialen und 134 527 Gläubige an.³³ Die Landeskommission – konfrontiert mit der Unbeugsamkeit der Bischöfe der rumänischen Diözesen bzw. mit ihren Absichten, die ungarischen Gemeinden zu rumänisieren, – kehrte nach gut einem Jahrzehnt später zur Idee einer selbständigen Diözese zurück, an der während dieser Zeit von der Hajdúdoroger Ständigen Exekutivkommission festgehalten wurde.

Im Programm der Landeskommission stand auch die Organisierung einer Wallfahrt nach Rom, um die Existenz der griechisch-katholischen Christen zu beweisen. Der Anfang November 1898 erlassene Aufruf lautet wie folgt:

*„1. Zu bezeugen, daß die griechisch-katholischen Ungarn Rom, dem Zentrum der Einheit der Kirche, treu sind, sowie daß diese Treue von lebendigem Glauben, reiner Überzeugung und einer hingebungsvollen Liebe gespeist ist
2. Gegen diejenigen, die den Heiligen Stuhl falsch informiert haben, daß es keine griechisch-katholischen Ungarn gebe, möchten wir durch diese Wallfahrt unsere Existenz beweisen und auch die Tatsache, daß unsere Zahl groß genug ist, um berücksichtigt zu werden.
3. Schließlich sollten wir vor Seiner Heiligkeit zum Ausdruck bringen, daß wir durch den Antrag, unseren anderen Glaubensbrüdern gleichgesetzt zu werden und daß unsere Sprache zur Liturgiesprache erhoben werde, nur gegen Glaubensgleichgültigkeit, Verachtung und Verlassen des Glaubens unter uns kämpfen. Aber unsere Bewegung ist in jeder Hinsicht rein, aufrichtig und katholisch.“*

Die Wallfahrt fand zwischen dem 6. und 9. März im Heiligen Jahr 1900 statt. Daran nahmen 461 Pilger (unter ihnen 67 Priester) teil. Die Leitung der Wallfahrt übernahm der Bischof von Prešov, János Vályi, während sich der Bischof von Mukačevo, Gyula Firczák, ihnen erst in Rom anschloß. Sie konnten die Ewige Stadt nur schwer und unter wechselvollen Umständen erreichen, wo man ihnen allerdings gleich sagte, Papst Leo XIII. werde sie vielleicht nicht einmal empfangen. Zu einer päpstlichen Audienz kam es schließlich erst am letzten Tag des Aufenthaltes in Rom. Bischof János Vályi bat in seiner kurzen Begrüßungsrede den Papst um die Erlaubnis, die Liturgie in ungarischer Sprache zu feiern und er übergab ihm das Memorandum, das die Forderungen der griechisch-katholischen Ungarn enthielt. Das Staatssekretariat wurde von den Orga-

³³ Emlékkönyv (Gedenkbuch), 3–10. Mária Mayer, Kárpátukrán (ruszin) politikai és társadalmi törekvések (Karpatoукраїніsche [ruthenische] politische und gesellschaftliche Bestrebungen), 1860–1910, Budapest 1977, 144–152.

nisatoren über den Gehalt ihrer Eingabe vorab informiert. Es teilte ihnen durch einen Sonderbeauftragten mit, daß mit einer sofortigen Antwort des Heiligen Vaters kaum zu rechnen sei. Die späteren Dokumente des Staatssekretariats über die Auseinandersetzung des Memorandums hoben seinen achtungsvollen Ton sowie seinen zurückhaltenden Stil hervor. Sowohl das Verhalten der Pilger als auch die Formulierung des Memorandums trugen dazu bei, die durch die bisherigen Informationen entstandene ungünstige Beurteilung in Rom in Hinsicht auf die griechisch-katholischen Ungarn wesentlich zu verbessern.

Im Anschluß an die Wallfahrt nach Rom wurde von der Landeskommission ein reichhaltig verziertes Gedenkbuch herausgegeben, das zwei Karten, zahlreiche Photographien, die Vorgeschichte und den Verlauf der Wallfahrt, den Text des dem Papst überreichten Memorandums sowie das Namensverzeichnis der Teilnehmer enthielt.³⁴ Die Titelseite des Gedenkbuches wurde mit dem Gemälde „Große Frau der Ungarn“³⁵ verziert, das vom Maler und Mitglied der Landeskommission, Ignác Roskovics (1854-1915) (Sohn des Liturgieübersetzers und Kanonikers Ignác Roskovics) gemalt worden war. Den geschichtlichen Teil hat der Historiker Antal Hodinka (1864-1946), der hervorragendste Kenner der Geschichte der griechisch-katholischen Kirche, zusammengestellt. In der Darlegung der Geschichte der katholischen Ungarn des byzantinischen Ritus führte er diejenigen geschichtlichen Argumente und Fakten an, die von der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts an das Selbstverständnis der griechisch-katholischen Ungarn immer stärker prägten. Im Denken der Mehrheit der Gesellschaft war der byzantinische Ritus mit den slawischen und rumänischen Nationalitäten verbunden, während man das Ungarntum mit dem römischen Ritus oder dem Protestantismus identifizierte. Indessen machen es geschichtliche Forschungen immer unbestreitbarer, daß das Ungarntum sich zuerst mit dem Christentum des byzantinischen Ritus bekanntgemacht hatte: Im Laufe des 10. Jahrhunderts ließen sich einzelne Adlige in Byzanz taufen, woraufhin sogar ein Missionarbischof des byzantinischen Ritus namens Hierotheos in Ungarn tätig wurde. Zwar entschied sich Stephan I. der Heilige selbst für das Christentum des lateinischen Ritus; dennoch waren Vertreter des byzantinischen Ritus – vor allem Mönche – noch für lange Zeit unter den Ungarn tätig. Die Anwesenheit des byzantinischen Ritus in Ungarn in der Arpadenzeit bzw. die geschichtlichen Fakten, die das beweisen, spielten bei der Entwicklung des Selbstverständnisses der griechisch-katholischen Christen des 19./20. Jahrhunderts eine wichtige Rolle. Während der Millenniumsfeierlichkeiten war es von besonders großer Bedeutung demonstrieren zu

³⁴ Emlékkönyv, 11.

³⁵ Magyarok Nagyasszonya, Magna Domina Hungarorum.

können, daß die Geschichte der ungarischen Nation selbst als Beweis diene, daß das Ungarntum und der östliche Ritus nicht als einander widersprechende Begriffe anzusehen seien. Das Selbstverständnis der griechisch-katholischen Ungarn reichte weit in die Vergangenheit zurück. Dennoch erwies es sich als ein wirklicher Leidensweg, ihre Existenz in der Gesellschaft akzeptabel zu machen.

Die Wallfahrt konnte zwar keinen vollen Durchbruch erzielen, weil das strikte Verbot des Heiligen Stuhles grundsätzlich in Kraft blieb, doch konnte sie die Angelegenheit der griechisch-katholischen Ungarn zweifellos wesentlich positiv beeinflussen. Ein Zeichen für die Entspannung kann man darin sehen, daß auch der Wiener Nuntius Emidio Taliani (1896-1903) nach der Wallfahrt nach Rom – im Einverständnis mit dem schon erwähnten Nikolaus Nilles – vorschlug, die bereits bestehende Praxis des Sprachgebrauchs stillschweigend zu dulden.³⁶ Der Heilige Stuhl beschritt in der Tat diesen Weg: Es wurde beschlossen, daß der Heilige Stuhl nur dann eine neue Stellungnahme abgeben werde, wenn die betroffenen Bischöfe und die ungarische Regierung sich wiederholt melden sollten oder wenn Nachrichten über Tendenzen eintreffen sollten, die die griechisch-katholische Kirche gefährdeten (Spaltungen, Glaubensabfall).³⁷

In Hinblick auf die Anwendung der ungarischen Sprache in der Liturgie hatte der Fürsterzbischof Kolos Vaszary schon vor der Wallfahrt den Vorschlag gemacht, daß sie nur in den weniger wichtigen Teilen der Liturgie benutzt werden dürfe. Seinen Vorschlag unterbreitete er auch dem Heiligen Stuhl, mit der Ergänzung, daß gar keine Möglichkeit mehr bestehe für den Vollzug des vollständigen Verbots der ungarischen Sprache, wie es der Heilige Stuhl verordnet habe.³⁸ Später schlug er der Landeskommission vor, die altgriechische Sprache zu verwenden, weil er sich dessen bewußt war, daß der Heilige Stuhl die ungarische Liturgie nicht gestatten werde. Dieser Vorschlag wurde von der Landeskommission zurückgewiesen, weil man nach wie vor auf die Billigung des 1900 eingereichten Antrags hoffte.³⁹ Außerdem schien diese Hoffnung auch dadurch bestätigt zu sein, daß die herausgebildete Praxis der Kirche der Budapester griechisch-katholischen Parochie, die seit 1895 organisiert und 1905 offiziell in der Erzdiözese von Esztergom errichtet wurde, einstweilig geduldet war. Zum Vorsteher der Parochie wurde nun der Archidiakon von Szatmár, Emil Melles, ein engagierter Anhänger der ungari-

³⁶ ASV AES Austria-Ungheria anno 1900–1902. pos. 800. fasc. 394. fol. 787–81.

³⁷ Der Brief des Staatssekretariats an den Wiener Nuntius Taliani vom 16. April 1902. ASV AES Austria-Ungheria anno 1900–1902. pos. 800. fasc. 394. fol. 99–102 (minuta).

³⁸ ASV AES Austria-Ungheria anno 1896–1899. pos. 800. fasc. 350. fol. 30–31.

³⁹ Szabó, 332.

schen Liturgie, ernannt. Er führte in der Parochie, die für sämtliche griechisch-katholischen Gläubigen der Hauptstadt, also nicht nur für die ungarischsprachigen, errichtet wurde, die in den ungarischen Gegenden vorhandene Praxis ein: Außer den Einsetzungsworten und den ‚Stillgebeten‘ des Priesters hielt er die ganze Liturgie auf ungarisch. Dies führte aber zu inneren Konflikten, zu denen schließlich der Heilige Stuhl Stellung nehmen mußte. Im Jahre 1907 wurden zunächst die Rumänen von der Jurisdiktion der Parochie zu den zuständigen römisch-katholischen Pfarreien zurückversetzt. Schließlich schrieb im Jahre 1909 die Kongregation für die Glaubensverbreitung – auf den Druck der in Rom stets eingegangenen Anzeigen – der Budapester Parochie den ruthenisch-byzantinischen Ritus vor und verbot den Gebrauch der ungarischen Sprache für die Liturgie. Daraufhin begannen die Budapester griechisch-katholischen Gläubigen als letzte Möglichkeit den früheren Vorschlag des Fürstprimas zu akzeptieren und das Altgriechische in allen wesentlichen Teilen der Liturgie zu verwenden.⁴⁰ Das Altgriechische war den griechisch-katholischen Ungarn ebenso fremd wie das Altkirchenslawische und das Rumänische. Mit dessen Anwendung konnte man aber der weit verbreiteten und von den Nationalitäten in Rom intensiv propagierten Anklage, die ungarische liturgische Bewegung sei bloß ein Mittel der Politik, um die Nationalitäten zu magyarisieren, neutralisieren.

Das erneute Verbot des Heiligen Stuhles brachte die Landeskommission zur Idee des selbständigen Bistums zurück. Ende 1910 stellte die Landeskommission zusammen mit der Hajdúdoroger Ständigen Exekutivkommission an die Regierung den Antrag, über die Errichtung einer ungarischen griechisch-katholischen Diözese zumindest eine theoretische Entscheidung zu treffen.⁴¹ Diese Initiative schien aber keinen Erfolg gehabt zu haben. Am 30. Juni 1911 wies Jenő Szabó in seiner wirkungsvollen Rede im Magnatenhaus erneut auf die Notwendigkeit der Errichtung hin und auch darauf, daß die Legitimation der schon herausgebildeten Praxis der ungarischen Sprache durch die Errichtung eines ungarischen griechisch-katholischen Bistums zu verwirklichen sei. Der Minister für Religions- und Unterrichtswesen, János Zichy, der im Namen der Regierung auf die Forderung antwortete, versicherte den griechisch-katholischen Gläubigen im Hinblick auf ihr Anliegen sein Wohlwollen, dabei vertrat er jedoch weiterhin den Standpunkt, zuerst solle der Gebrauch der ungarischen Sprache vom Heiligen Stuhl gebilligt werden, erst danach könne über die Errichtung einer Diözese verhandelt werden.⁴² Der

⁴⁰ Pirigyi, 108.

⁴¹ Pirigyi, 105.

⁴² Szabó, 307–318.

Minister selbst mag davon keine Kenntnis gehabt haben, daß Ministerpräsident Károly Khuen-Héderváry im Auftrag von Franz Joseph mit dem Heiligen Stuhl schon im April über die Errichtung einer ungarischen griechisch-katholischen Diözese geheime Verhandlungen führte.⁴³ Nach den ersten positiven Reaktionen und während der im Magnatenhaus gehaltenen Rede von Jenő Szabó wollte die ungarische Regierung den Heiligen Stuhl bewegen, seine Bewilligung schnellstmöglich vor die Öffentlichkeit zu bringen. Der Antrag der Landeskommission und der Ständigen Exekutivkommission kam nämlich zu der Zeit bei der Regierung an, als sie mit dem ungarischen König davor stand, Gesetze von großer Tragweite im Parlament zur Debatte zu stellen. Darunter war die neue Wehrvorlage von größter Bedeutung, deren Verabschiedung im Parlament zweifelhaft war. Um die politischen Parteien zu gewinnen, bedurfte der König einer Geste, um seine Sympathie für die ungarische Nation zum Ausdruck zu bringen. Durch die Erfüllung des seit langem bestehenden Wunsches der griechisch-katholischen Ungarn, dessen nationales Gepräge nicht zu bezweifeln war, bot sich dem Kaiser die Gelegenheit, die Unterstützung des Parlamentes zu gewinnen. Da man dazu auch die Zustimmung des Heiligen Stuhles benötigte, erkundigte sich Franz Joseph zuerst – unter Umgehung des diplomatischen Weges – durch den Maler, päpstlichen Graf und Kämmerer Bertalan Lippay⁴⁴ beim Heiligen Stuhl, und später ließ er offiziell, aber noch immer geheim, durch den Ministerpräsidenten die notwendigen Verhandlungen einleiten. Ministerpräsident Khuen-Héderváry legte dem Heiligen Stuhl in aller Offenheit dar, welche eine große Rolle die Errichtung einer ungarischen griechisch-katholischen Diözese für die Innenpolitik spielen könnte und wie sehr der Herrscher es schätzen würde, wenn ihm der Heilige Stuhl bei der Realisierung seiner Pläne Hilfe leisten würde.⁴⁵ Die ungarische Regierung war sich wohl darüber klar, daß die Verhandlungen viel Zeit bedürften, jedoch stellte sie ab Sommer 1911 immer wieder die Forderung, der Heilige Stuhl möge seine Einwilligung zur Errichtung einer neuen Diözese aus innenpolitischen Gründen baldigst an die Öffentlichkeit bringen. Der Heilige Stuhl wollte aber solange die Öffentlichkeit vermeiden, bis ihm die Regierung die erforderlichen Garantien sowohl in

⁴³ Der Brief des Ministerpräsidenten an Papst Pius X. vom 8. April 1911: ASV Segr. Stato 1913. rubr. 247. fasc. 1. fol. 5–6.

⁴⁴ Der Auftrag von Lippay von Seiten des Ministerpräsidiums: Magyar Országos Levéltár (= MOL, Ungarisches Staatsarchiv) K 26 1915-XXV-2855 II. Teil-1042. Bündel 2/b.

⁴⁵ Der Brief des Ministerpräsidenten an Pius X. am 8. Juni 1911: ASV Segr. Stato 1913. rubr. 247. fasc. 1. fol. 7–8v.

Hinblick auf die Finanzierung einer neuen Diözese, als auch auf das Verbot der ungarischen Sprache in der Liturgie gewähren würde.⁴⁶

Zum Prozeß gehörte auch die Einholung der Meinung der Bischofskonferenz, die am 9. November stattfand. Drei Jahrzehnte zuvor waren die griechisch-katholischen Gläubigen wegen der Ablehnung durch die Bischöfe tief erschüttert. Diesmal war aber die Entschlossenheit Franz Josephs jedem Bischof klar, womit die Annahme der Unterstützung ohne Zweifel gesichert war. Die Unterbreitung von Franz Joseph wurde von dem neu ernannten Erzbischof von Kalocsa, János Csernoch, dem Heiligen Stuhl zugestellt, mit dem Inhalt, daß die liturgische Sprache der neuen Diözese das Altgriechische sei. Bei der Sitzung der Bischofskonferenz waren auch die Oberhirten der rumänischen Metropole, Erzbischof Mihályi Victor (1894-1918), der Bischof von Oradea, Demetriu Radu (1903-1920), und der Gherlauer Bischof Vasile Hossu anwesend, die ebenfalls der Gründung der neuen Diözese zugestimmt haben. Sie formulierten in dem an den Wiener Nuntius Alessandro Bavona gerichteten Brief folgendermaßen:

„....mit Sympathie haben wir den Plan begrüßt [nämlich die Gründung einer Diözese für die griechisch-katholischen Ungarn], und wir haben unsere Stimme nicht einmal dann erhoben, als die Absicht bestand, etwa 70 Párochien von unserem erzbischöflichen Gebiet in die neue Diözese zu verlegen.“

Zugleich baten sie den Nuntius darum, über die zu verlegenden Gemeinden nicht ohne ihr Wissen zu bestimmen.⁴⁷ Im Anschluß an ihre in den nächsten Monaten gehaltenen Sitzungen vertraten sie jedoch ihre Interessen gemeinsam und konnten erwirken, daß die bereits gezogenen Grenzen verändert wurden und die von ihnen beanspruchten Gemeinden ihnen zurückgegeben wurden. Gleichzeitig machten sie den Heiligen Stuhl auf jede Art und Weise darauf aufmerksam, daß zwar das Altgriechische zur liturgischen Sprache für die neue Diözese gewählt wurde, ansonsten werde diese aber jedenfalls dem Zweck der Magyarisierung dienen. Vor allem ritt der Bischof von Oradea, Demetriu Radu, gegen die geplante Diözese scharfe Attacke, die bei Nuntius Francesco Rossi-Stockalper Anstoß erregte.⁴⁸ Es wurde dem Heiligen Stuhl schon im Februar 1912 übermittelt, daß Bischof Radu nicht nur den Klerus seiner Diözese gegen die geplante Diözese aufhetzte, sondern auch mit dem Thronfolger Franz

⁴⁶ Die ungarische Regierung ersuchte durch Bertalan Lippay am 28. Juni 1911 um die Genehmigung, die Entscheidung des Heiligen Stuhles an die Öffentlichkeit zu bringen, was aber Giovanni Bressani am nächsten Tag telegraphisch verhinderte: ASV Segr. Stato 1913. rubr. 247. fasc. 1. fol. 23-25.

⁴⁷ ASV Segr. Stato 1913. rubr. 247. fasc. 1. fol. 93-34v.

⁴⁸ Francesco Rossi-Stockalper löste den Erzbischof Bavona nach seinem Tod (12. Januar 1912) an der Nuntiatur ab.

Ferdinand in Kontakt getreten sei und ihn um seine Vermittlung gebeten habe.⁴⁹ Der Thronfolger stellte sich den Rumänen in vollem Maße an die Seite und wies den Direktor des Österreichischen Historischen Instituts in Rom, Ludwig von Pastor, an, die Errichtung der neuen Diözese beim Heiligen Stuhl zu verhindern.⁵⁰

Der Störung der Verhandlungen diene auch ein Zeitungsartikel, der am 9. Februar eine falsche Nachricht als Sensation auftischte: der Heilige Stuhl stimme dem Gebrauch des Ungarischen als liturgischer Sprache zu.⁵¹ Dies machte den Heiligen Stuhl vorsichtig, und die ungarische Regierung konnte die Zweifel nur durch monatelange Verhandlungen und schriftliche Selbstverpflichtungen zerstreuen. Den erfolgreichen Abschluß der Verhandlungen meldeten die Zeitungen am 13. April 1912.⁵² Daraufhin gründete Franz Joseph als Patronatsherr der ungarischen katholischen Kirche den Vorschriften des ungarischen Staatsrechts entsprechend am 6. Mai 1912 die Diözese Hajdúdorog, die Papst Pius X. (1903-1914) mit seiner Bulle *Christifideles graeci* vom 8. Juni kanonisierte.⁵³ Der Einleitungsteil der Gründungsbulle legt die Gründe für die Errichtung der Diözese Hajdúdorog dar. Die Katholiken des griechischen Ritus in Ungarn hätten immer ihre Glaubensstreue sowie ihre Anhänglichkeit zum Apostolischen Stuhl bezeugt. Die Päpste hätten im Gegenzug mit dem Ausbau ihrer Kirchenorganisation ihre Entwicklung vorangebracht und bei Bedarf neue Diözesen für sie errichtet. Deshalb habe Papst Pius IX. für die

⁴⁹ ASV Arch. Nunz. Vienna busta no. 767. fasc. 2. f. 117r.

⁵⁰ Brief von Pastor an den Staatssekretär: ASV Segr. Stato 1913. rubr. 247. fasc. 4. fol. 117v. Siehe auch: *Gábor Salacz*, Egyház és állam Magyarországon a dualizmus korában: 1867–1918 (Kirche und Staat in Ungarn in der Zeit des Dualismus: 1867–1918), (Dissertationes Hungaricae ex historia Ecclesiae 2. Band), München 1974, 157; *James Niessen*, Hungarians and Romanians in Habsburg and Vatican Diplomacy: The Creation of the Diocese of Hajdudorog in 1912. The Catholic Historical Review, LXXX, 2 (Washington, D.C., 1994), 238–257. 253–254; *Ion Cârja*, La Santa Sede e l'identità nazionale romana nel contesto della fondazione del Vescovado di Hajdudorogh (1912), in: Anuarul Institutului Italo-Român de Studii Istorice / Anuario dell'Istituto Italo-Romano di Studi Storici, Cluj-Napoca 1/2004, 152–161; *Ion Cârja*, L'arciduca Francesco Ferdinando e i romeni greco-cattolici nel contesto della creazione della diocesi di Hajdudorogh (1912), in: Quaderni della Casa Romana 3 (2004): „Studi di storia, di critica e di teoria letteraria raccolti e pubblicati da Ioan-Aurel Pop e Cristian Luca“, Bucarest: Casa Editrice dell'Istituto Culturale Romano, 2004, 341–352.

⁵¹ Brief des Geschäftsführers der Nuntiatur, Rossi-Stockalper, an Staatssekretär Merry del Val vom 4. März 1912: ASV Segr. Stato 1913. rubr. 247. fasc. 2. fol. 38–41.

⁵² Einige Varianten der Selbstverpflichtung: ASV Segr. Stato 1913. rubr. 247. fasc. 2. fol. 111 (mit Unterschrift von Zichy), 113rv (mit Unterschriften von Zichy und Khuen-Héderváry), ASV Segr. Stato 1913. rubr. 247. fasc. 3. fol. 138–139v (mit Unterschrift von Zichy).

⁵³ ASV Arch. Nunz. Vienna busta 766. fasc. 9. fol. 461–466.

griechisch-katholischen Rumänen die Bistümer von Lugoj und Gherla, beziehungsweise die erzbischöfliche Provinz Alba-Iulia-Făgăraș gegründet. Die Bulle stellt fest: Unter den Gläubigen des griechischen Ritus habe sich die Zahl derer vervielfacht, die die ungarische Sprache gebrauchten und die den Heiligen Stuhl ununterbrochen gebeten hätten, eine Diözese für sie zu gründen. Die Erfüllung ihrer Bitte sei aus zwei Gründen dringlich geworden: 1. Durch die Errichtung der Diözese sollten die Religion, der Friede und die Einheit zwischen den verschiedensprachigen Gläubigen des griechischen Ritus verstärkt werden; 2. Die Gefahr des liturgischen Gebrauchs der Nationalsprachen, den die Päpste schon mehrfach verurteilt hatten, solle abgewendet werden. Dies betonend setzt die Gründungsbulle fest: der Gebrauch der ungarischen Sprache in der Liturgie werde niemals gestattet sein. Die Liturgiesprache der neuen Diözese sei die altgriechische Sprache. Die Nationalsprache könne in dem Maße zur Geltung kommen, wie der Heilige Stuhl es der Westkirche gestatte. Die offizielle liturgische Sprache müsse jedoch erst in drei Jahren eingeführt werden; bis dahin sei jeder Geistliche verpflichtet, sie sich anzueignen. In der Zwischenzeit könne in jeder Kirche die Liturgie in derjenigen Sprache durchgeführt werden, in der dies auch gegenwärtig geschehe, ausgenommen die ungarische Sprache. Nach Standpunkt des Heiligen Stuhls war die Aufgabe der neuen Diözese gerade das Zurückdrängen des Ungarischen als Liturgiesprache.

Der Heilige Stuhl teilte der Diözese Hajdúdorog 162 Pfarrbezirke zu. Davon gehörten 1 zur Diözese von Esztergom, 8 zur Diözese von Prešov, 70 zur Diözese von Mukačevo, 4 zur Diözese von Gherla, 44 zur Diözese von Oradea und 35 zur Diözese von Făgăraș. Zur neuen Diözese waren nach Angaben der Volkszählung des Jahres 1910 215.498 Gläubige gekommen. Darunter waren 183.757 ungarischer, 26.823 rumänischer, 1.623 slowakischer, 968 ruthenischer und 2.509 anderer Muttersprache. 40 % der griechisch-katholischen Ungarn, also 120.747 Seelen, kamen nicht in die Diözese von Hajdúdorog; zwei Drittel von ihnen blieben unter der Gerichtsbarkeit slawischer, ein Drittel unter der rumänischer Bistümer. Da die Kirchengemeinden, die aus der Diözese von Alba-Iulia-Făgăraș eingegliedert worden waren, sich sehr weit vom Zentrum entfernt befanden, genehmigte der Papst, daß der Bischof von Hajdúdorog sie mit Hilfe eines Vikars regiere. Der Papst erhob die Kirche von Hajdúdorog in den Rang einer Kathedrale. Im Sinne der mit der ungarischen Regierung getroffenen Vereinbarung hatte der Staat für die Dotierung der Bischöfe, der Domherren und der zentralen Würdenträger zu sorgen. Die Dotierung der Diözesen, aus denen die Pfarrbezirke ausschieden, blieb unverletzt. Die Bulle betonte, eine der dringlichsten Aufgaben sei die Errichtung eines Priesterseminars, dessen Finanzierung Aufgabe der Regierung

sei. Die Diözese von Hajdúdorog wurde in die Kirchenprovinz Esztergom eingereiht.

Mit der Durchführung der Verfügungen der Gründungsbulle beauftragte der Papst den Wiener Nuntius Raffaele Scapinelli di Leguigno (1912-1916), der am 17. November 1912 die Durchführungsverordnung zur Bulle *Christifideles* herausgab.⁵⁴ Den Betroffenen teilte er mit, daß er den Bischof von Mukačevo, Antal Papp, zum apostolischen Administrator der neuen Diözese ernenne, von dem die Mitarbeiter der Nuntiatur bei den Vorbereitungsverhandlungen einen außerordentlich günstigen Eindruck gewonnen hätten.⁵⁵ Die Durchführungsverordnung betonte die Verfügung der Gründungsbulle das Verbot des Ungarischen als Liturgiesprache betreffend und kündigte an, daß nicht nur die Geistlichen sich die altgriechische Sprache aneignen mußten, sondern daß sie auch dafür zu sorgen hätten, daß die an liturgischen Handlungen beteiligten Gläubigen sie zumindest lesen lernten. Die ungarische Sprache dürfe ausschließlich außerhalb der Liturgie für Andachten, persönliche Gebete, Predigten und die Unterweisung des Volks gebraucht werden.

Die Nachricht von der Gründung der Diözese Hajdúdorog erfüllte die griechisch-katholischen Ungarn mit ungeheurer Freude. Ihre jahrzehntelangen Kämpfe, ihr enttäuschungsreicher Leidensweg waren zu Ende. Neue Wege und neue Perspektiven eröffneten sich. Obwohl es offensichtlich war, daß auf die neue Diözese schwierige Aufgaben zukamen, machten sich die griechisch-katholischen Ungarn im Moment der Gründung mit berechtigten Hoffnungen auf den Weg der Selbständigkeit.

Schon die Feierlichkeiten wurden von Ereignissen überschattet, die die ernststen Probleme der Zukunft vorzeichneten. Unmittelbar nach Bekanntwerden der Gründung trafen aus den rumänischen Diözesen – vor allem aus der von Demetriu Radu geleiteten Diözese Oradea – Dutzende Protesttelegramme bei der Wiener Nuntiatur ein.⁵⁶ Nach Ablauf einiger Wochen konnten die Kirchengemeinden, die der Diözese Hajdúdorog angeschlossen worden waren, auf vom rumänischen Bischof vorbereiteten, rumänisch- und italienischsprachigen Formularen ihren Protest zum Ausdruck bringen.⁵⁷ Dem organisierten Protest schloß sich auch die rumänische Presse an. Die emotional aufgeheizten Artikel riefen sowohl die Bischöfe als auch die Priester zusammen mit ihren Gläubigen zum Widerstand auf. Sie forderten den Heiligen Stuhl zur Rücknahme der „mör-

⁵⁴ ASV Arch. Nunz. Vienna busta 766. fasc. 4. fol. 163rv.

⁵⁵ ASV Segr. Stato anno 1913 rubr. 247. fasc. 1. ff. 116–120v.

⁵⁶ Pl. ASV Arch. Nunz. Vienna busta 767. fasc. 3. 513.

⁵⁷ Pl. ASV Segr. Stato 1913. rubr. 247. fasc. 5. fol. 130–133v.

derischen Bulle“ auf und drohten mit Lossagung von Rom.⁵⁸ Die Organisation der Diözese wurde an mehreren Stellen durch die Rücksendung des ersten Rundbriefs des apostolischen Administrators, durch die Behinderung der entsandten Geistlichen und sogar durch Handgreiflichkeiten gegenüber dem zur Übernahme der Kirchengemeinden entsandten Vikars von Hajdúdorog, Mihály Jaczkovics (1911-1913), verzögert.⁵⁹ Unter der Leitung von Vasile Lucaciu suchte eine Gruppe von einigen Personen inkognito die griechisch-katholischen Kirchen von Budapest, Hajdúdorog, Szatmár und Debrecen auf. Die Mitglieder der Gruppe nahmen an den heiligen Liturgien teil und fertigten danach ordnungsgemäße Protokolle an. Darin hielten sie fest, daß in den erwähnten Kirchen unter Mißachtung der Verbote des Heiligen Stuhls die ungarische Sprache in der Liturgie verwendet wurde. Lucaciu persönlich brachte diese Protokolle nach Rom.⁶⁰ Die rumänischen Bischöfe wollten eine Delegation nach Rom schicken, aber Staatssekretär Merry del Val wies dies entschieden zurück.⁶¹

Im Interesse einer baldmöglichen Lösung der angespannten Lage und zur Beruhigung der Gemüter erwies sich eine schnellstmögliche Ernennung des ersten Bischofs von Hajdúdorog, beziehungsweise eine eventuelle Revision der Gründungsbulle als erforderlich.

Franz Joseph ernannte am 21. April 1913 den ersten Bischof der Diözese, und zwar den Pfarrer von Sátoraljaújhely und Archidiakon von Zemplén, István Miklósy (1857-1937).⁶² Der gewählte Bischof war Mitglied der Landeskommission und hatte an der Pilgerfahrt nach Rom teilgenommen. Zu seiner bischöflichen Losung wählte er „*Erfolg in der Beharrlichkeit*“, womit er auf den jahrzehntelangen, schließlich von Erfolg gekrönten Kampf der griechisch-katholischen Gläubigen verwies. Seine Weihe erfolgte am 5. Oktober 1913 in Hajdúdorog. Die Weihe und

⁵⁸ Eine Zusammenfassung der Presseechos unter den Dokumenten der Wiener Nuntiatur: ASV Arch. Nunz. Vienna busta 767. fasc. 3. fol. 550-559. Eine andere Zusammenfassung im Archiv des Staatssekretariats: ASV Segr. Stato 1913. rubr. 247. fasc. 5. fol. 4-7. Zu den Protesten: *Giorgio Papp*, *Voci Romene Contro la Diocesi di Hajdudorog*, Budapest 1942.

⁵⁹ Brief des Nuntius Scapinelli an das Staatssekretariat vom 4. April 1913: ASV Segr. Stato 1913. rubr. 247. fasc. 6. fol. 158-161. Berichte staatlicher Behörden vor Ort unter den Dokumenten des ungarischen Ministerpräsidiums: MOL K 26 1915-XXV-2855. Teil I, Faszikel 1041 (1913-XXV-143) 30/a-c. Pressebericht über den Angriff auf Vikar Jaczkovics: *Görög katolikus Szemle* XIV. Jahrgang Nr. 11. (16. März 1913), S. 2.

⁶⁰ ASV Segr. Stato 1913. rubr. 247. fasc. 6. fol. 60-68r.

⁶¹ ASV Segr. Stato 1913. rubr. 247. fasc. 4. fol. 4.

⁶² Dokumente zu den Verhandlungen zwischen dem Heiligen Stuhl und der ungarischen Regierung: ASV Segr. Stato 1913. rubr. 247. fasc. 6. fol. 144-148. Dokumente zur kanonischen Prüfung von Bischof Miklósy: ASV Arch. Nunz. Vienna busta 744. fasc. 16. fol. 1-17.

Amtseinführung vollzog der Bischof von Körös, Gyula Drohobeczky (1891-1919), unter Assistenz des Bischofs von Košice (Kaschau, Kassa), Ágoston Fischer-Colbrie (1907-1925), und des Weihbischofs von Tinninien und Domherrn von Oradea, József Lányi, der ein Vertrauter Franz Ferdinands war. An der Weihe nahmen 136 Priester teil, darunter auch eine beträchtliche Anzahl Rumänen. Die päpstliche Ernennungsbulle verlas der rumänische Vize-Archidakon von Háromszék, Artúr Boér. Bischof Miklósy ernannte Mihály Jaczkovics zu seinem Generalvikar und den Geistlichen von Nyírpazony, János Slepkovszky, zu seinem Sekretär. Mit der Entgegennahme der offiziellen Dokumente begann das eigenständige Leben der neuen Diözese.

In der Zeit zwischen der Ernennung und der Weihe von Bischof Miklósy einigten sich der Heilige Stuhl und die ungarische Regierung, die Gründungsbulle teilweise zu revidieren. Beim Heiligen Stuhl hatten Rußland, Serbien und auch Rumänien offiziell Protest gegen die Errichtung der Diözese Hajdúdorog eingelegt. Im Interesse einer Entschärfung der internationalen Spannung hielt Staatssekretär Kardinal Rafael Merry del Val die Revision für notwendig. Ministerpräsident István Tisza bemühte sich aus außen- und innenpolitischen Gründen um einen Ausgleich mit den Rumänen in Ungarn. Die Errichtung der Diözese Hajdúdorog wurde auf die Tagesordnung der Verhandlungen gesetzt. Im Verlauf der Unterhandlungen, die sich bis 1914 hinzogen, vertraten sowohl der Ministerpräsident als auch der Religions- und Bildungsminister Béla Jankovich den Standpunkt, daß die Revision sich nach dem Gegenseitigkeitsprinzips richten könne. Man müsse die Gemeinden mit rumänischer Mehrheit den rumänischen Mutterdiözesen zurückgeben, dagegen an den Orten, wo eine große Zahl von griechisch-katholischen Ungarn in rumänischen Diözesen lebten, eigenständige Pfarrbezirke organisieren und diese der Diözese von Hajdúdorog eingliedern. Dies jedoch lehnten die rumänischen Bischöfe ab.⁶³ Wegen des Ausbruchs des Ersten Weltkriegs kam die Revision ins Stocken und wurde nach dem Krieg wegen des Friedensdiktats von Trianon gegenstandslos, denn damit hatten die Rumänen viel mehr bekommen als durch Revision. Der Wiener Nuntius wollte nicht vor Abschluß der Revision Bischof Miklósy das Original der Bulle *Christifideles graeci* übergeben, und so blieb es in der Nuntiatur und kam später mit den übrigen Akten ins Vatikanische Geheimarchiv, wo es auch heute noch aufbewahrt wird.

Die erste, dringende Frage bei der Organisation der Diözese war die Festsetzung des Bischofssitzes. Die Gründungsbulle bestimmte die Stadt Hajdúdorog zum Bischofssitz, und wegen der unbestreitbaren Verdienste

⁶³ ASV Arch. Nunz. Vienna busta 766. fasc. 8. fol. 231-406.

und Opfer der Stadt rechnete auch die Öffentlichkeit damit, daß Bischof Miklósy sich dort niederlassen würde. Natürlich rechneten auch die Hajdúdoroger selbst damit; ihren Anspruch auf den Bischofssitz meldeten sie am 12. September 1911 an und waren bereit, weitere Opfer zu bringen. Jedoch war es auch unstrittig, daß Hajdúdorog logistisch gesehen unvorteilhaft gelegen war. Von einem Großteil der Gemeinden ließ es sich nur umständlich erreichen und verfügte auch nicht über bedeutende kulturelle Institutionen. Demgegenüber erschienen drei Städte, Debrecen, Nyíregyháza und Carei (Großkarol, Nagykároly) sowohl was den Verkehr als auch die Bildungsinstitutionen betraf, als vorteilhaftere Wahl. Debrecen öffnete zu diesem Zeitpunkt seine Tore der Königlichen Ungarischen Universität, in deren Rahmen – in erster Linie den Vorstellungen der Landeskommission entsprechend – auch eine griechisch-katholische theologische Fakultät hätte eingerichtet werden können. In Nyíregyháza war die Errichtung einer staatlichen Lehrerausbildungsstätte geplant, die ebenfalls geeignet gewesen wäre, die Grundlagen für die griechisch-katholische Hochschulbildung zu legen. In Carei gab es ein piaristisches Hauptgymnasium und ein Konvikt. Die beiden letzteren Städte bemühten sich ausdrücklich um den Bischofssitz und versprachen Unterstützung beim Ausbau der Institutionen.⁶⁴ Die Mehrheit der Priesterschaft der Diözese trat für Nyíregyháza ein und bald unterstützte auch die Landeskommission diese Lösung. Bischof Miklósy entschied, die Bischofssitzfrage zunächst noch offen zu lassen und eine vorläufige Lösung zu wählen. Diese Entscheidung war auch deshalb gerechtfertigt, weil die Regierung den Ausbau der Institutionen der Diözese zugesagt hatte, und die Details alles andere als geklärt waren. Dem Ausbau der Institutionen mußten langwierige Abstimmungen vorangehen, was der Bischof nicht durch die voreilige Entscheidung für einen Bischofssitz beeinflussen wollte. Im Sommer 1913 beschloß der Bischof, den Bischofssitz vorläufig, für einen Zeitraum von drei Jahren, in Debrecen einzurichten. Dafür mietete er Räumlichkeiten im Gebäude der Industrie- und Handelskammer der Stadt an und zog am 15. Oktober nach der Bischofsweihe in Hajdúdorog feierlich in die Stadt ein.

Nach der vorläufigen, gleichzeitig aber auch vernünftigen Lösung der Bischofssitzfrage schien der Organisation der Diözese nichts mehr im Wege zu stehen. Langsam traten auch in den Pfarrbezirken, die aus ru-

⁶⁴ Die Diskussion um den Bischofssitz wird unter Verwendung der ungarischen Fachliteratur und der Archivquellen ausführlich behandelt von: Viktor Szantner, *A hajdúdorogi egyházmegye története a kezdetektől 1920-ig* (Geschichte der Diözese Hajdúdorog von den Anfängen bis 1920) (Dissertation, Manuskript) 176–190. Dokumente zur Bischofssitzfrage im Vatikanischen Geheimarchiv: ASV Arch. Nunz. Vienna busta 766. fasc. 6. fol. 199–210. und fasc. 7. 211–230.

mänischen Diözesen angegliedert worden waren, Ruhe und Ordnung ein. Diese friedliche Zeit hielt jedoch nur einige Monate an.

Am 21. Februar 1914 kam beim Bischof ein unter dem Decknamen „Anna Kovács“ aufgebener Brief aus Czernowitz an. Der Schreiber des Briefes teilte dem Bischof mit, daß er an seine Adresse ein Paket mit 100 Kronen, einem vergoldeten Kirchenleuchter und einem Leopardenfell aufgegeben habe. Die zwanzig Kilogramm schwere Sendung kam am 23. Februar auch tatsächlich an. Der bischöfliche Sekretär János Slepkovszky versuchte das Paket mit einem Beil zu öffnen, wobei der Inhalt explodierte. Die Explosion mit einem Druck von etwa 2000 Atmosphären ließ die Wände bersten, durchbrach die Decke und riß Generalvikar Mihály Jaczkovics und Sekretär János Slepkovszky in Stücke, verletzte den Staatsanwalt der Diözese, Rechtsanwalt Dr. Sándor Csath, tödlich; er lebte nach dem Attentat noch eine Stunde lang. Jurastudent József Dávid, die Schreiber der Diözese Elek Kriskó und Miklós Bihon erlitten schwere, mehrere der Hausbewohner leichtere Verletzungen. Bischof István Miklósy war vor der Öffnung des Pakets in ein anderes Zimmer ans Telefon gerufen worden und erlitt deshalb nur geringere Verletzungen.⁶⁵

Das Attentat machte in ganz Ungarn die Öffentlichkeit betroffen. An der Beerdigung der Opfer am 25. Februar nahmen dreißigtausend Menschen teil. Die Beerdigungszeremonie leitete Bischof Miklósy selbst. Die Märtyrer sahen die ganze Nation als ihre eigenen an. Beim Bischof gingen aus allen Teilen des Landes und in großer Zahl auch aus dem Ausland Beileidsbekundungen ein. Die sofort eingeleiteten und auch auf Rumänien ausgedehnten Ermittlungen ergaben, daß das Paket von zwei Abenteurern, dem Rumänen Ilie Căţărău und dem Russen Timofei Kirilov, aufgegeben worden war. Da beide Verbindungen zum rumänischen und russischen Geheimdienst hatten, war offensichtlich, daß es sich um Auftragsarbeit handelte. Der Ausbruch des Ersten Weltkriegs verhinderte ihre Verhaftung und das vollständige Aufrollen aller Fäden der Angelegenheit. Zweck des Attentats war die Zerrüttung des inneren Friedens in der österreichisch-ungarischen Doppelmonarchie, was vor allem im Interesse Rußlands stand. In denselben Wochen fand der berühmte „Schismaprozeß“ von Máramaros statt, bei dem ebenfalls der russische Geheimdienst seine Finger im Spiel hatte. Da der bei der Errichtung der Diözese Hajdúdorog angefachte rumänisch-ungarische Gegensatz sich zu legen schien, bot sich ein blutiges Bombenattentat, dessen Fäden zu den rumänischen Attentätern und nach Rumänien führten, als geeignetes

⁶⁵ Die Details des Debrecener Bombenattentats erschloß Márton Áron Katkó aufgrund von Archivquellen: *Katkó Márton Áron, Az 1914-es debreceni merénylet* (Das Debrecener Attentat von 1914), in: T. Véghseő (ed.), *Symbolae. Ways of Greek Catholic heritage research* (Anm. 30), 289–321.

Mittel an, um nationale Gegensätze zuzuspitzen und folglich die Kraft der Donaumonarchie zu schwächen. Einige Monate später führte ein anderes Attentat, der Mord an Franz Ferdinand und seiner Frau in Sarajevo, zum Ersten Weltkrieg, der fatale Folgen für Ungarn – auch für die griechisch-katholischen – hatte.

Das Bombenattentat von Debrecen warf von neuem das Problem des Bischofssitzes auf. Bischof Miklósy verhandelte am 21. März mit Ministerpräsident István Tisza und Kultusminister Béla Jankovich. Bei der Besprechung wurde entschieden, daß der Bischofssitz nach Nyíregyháza verlegt werde. Bischof Miklósy zog am 23. September 1914 nach Nyíregyháza um.⁶⁶

Für die Administration der aus der Kirchenprovinz Alba-Iulia-Făgăraş angegliederten Szekler Pfarrbezirke ernannte Bischof Miklósy am 31. Juli 1915 den Pfarrer von Szatmár, Gyula Hubán, zum Vikar.⁶⁷ Die Organisation des Vikariats hatte schon der Administrator Antal Papp begonnen, der den Generalvikar Jaczkovics beauftragte, einen geeigneten Sitz auszuwählen. Aufgrund der Erfahrungen vor Ort stimmte letzterer für Târgu Mureş (Neumarkt, Marosvásárhely). Dies akzeptierte später auch Bischof Miklósy, und so wurde die Stadt zum Sitz des griechisch-katholischen Vikariats der Ungarn im Szeklerland.⁶⁸

Der Ausbruch des Ersten Weltkrieges, seine Länge sowie die immer schlechter werdende wirtschaftliche Lage wirkten sich äußerst unvorteilhaft auf die Organisation der Diözese aus. Wegen der Kriegslage konnte die Regierung ihre Versprechungen nicht halten. Besonders der ausbleibende Ausbau des Bischofssitzes und des Priesterseminars brachte schwerwiegende Nachteile mit sich. Auch die Versorgung der Diözese mit entsprechenden Pfründen blieb aus. Eine gewisse Hilfe bedeutete der Nachlaß des außerklösterlichen Basilianermönchs Árkád Pásztory, der der Diözese von Hajdúdorog im Jahre 1915 im Komitat Szatmár 2000 Morgen Ackerland, 300 Morgen Wald und Weinberge sowie Wirtschaftsgebäude stiftete.⁶⁹

⁶⁶ Griechisch-katholisches Bischöfliches Archiv, Rundbriefe XI/1914. Der Sitz des Bistums befindet sich auch heute hier. Die Meldung des Sitzwechsels an Fürstprimas Csernoch Esztergomer Primasarchiv (= EPL) Cat. D/C. 3357/1914 und 5963/1914.

⁶⁷ Zum (Außen-)Vikariat siehe Anm. 20. Das innerhalb des Bistums von Hajdúdorog gelegene Vikariat im Szeklerland wurde 1912 errichtet. Das spezifische Prinzip bestand hier darin, den Schwierigkeiten in der Kirchenverwaltung zu begegnen, die aus der geographischen Entfernung der Pfarreien vom Bistumszentrum resultierten.

⁶⁸ Griechisch-katholisches Bischöfliches Archiv, Rundbriefe VII/1916.

⁶⁹ Eine neuere Veröffentlichung über Árkád Pásztory: *Endrédi Csaba*, Pásztory Árkád. A legenda tovább él (Árkád Pásztory. Die Legende lebt weiter). Athanasiana 35 (2013) 122–169.

Die Ausbildung der Priesterseminaristen der Diözese erfolgte mit Zustimmung des Bischofs von Mukačevo, Antal Papp, im Seminar von Užhorod. Auf Bitte von Bischof Miklósy wurde besonders darauf geachtet, daß die Seminaristen der Diözese Hajdúdorog den Verfügungen der Gründungsbulle entsprechend die nötige Gewandtheit im Umgang mit der altgriechischen Sprache erwarben.⁷⁰

Die enge Verbindung mit den Diözesen Mukačevo und Prešov kam auf den gemeinsamen Konferenzen der drei Oberhirten Antal Papp, István Novák und István Miklósy 1916 und 1918 in Nyíregyháza zum Ausdruck. Auf der ersten Konferenz entschieden sich die Bischöfe für die Übernahme des Gregorianischen Kalenders, der am 24. Juni 1916 eingeführt wurde. Dies ging in der Diözese Hajdúdorog reibungslos vonstatten, während sich in den Eparchien Mukačevo und Prešov größerer Widerstand breit machte. Daraufhin kehrte erstere 1918 zum Julianischen Kalender zurück, während in letzterer der Gebrauch des Gregorianischen Kalenders fakultativ gemacht wurde. Auf der Konferenz von 1918 wurde über die ungarischsprachigen griechisch-katholischen Gläubigen, die außerhalb der Diözese Hajdúdorog geblieben waren, über die Ausweitung des Geltungsbereichs des Codex Iuris Canonici von 1917, sowie über die Rente der Priester und der verwitweten Priestergattinnen beraten.⁷¹ Die gut anlaufende Zusammenarbeit der drei griechisch-katholischen Bistümer wurde durch die auf den Ersten Weltkrieg folgenden Veränderung zerschlagen.

Das Durcheinander nach dem Kriegszusammenbruch 1918 zeigte in der Diözese Hajdúdorog sofort seine Wirkung. Ein Teil der früher zu Oradea gehörenden Kirchengemeinden sagte sich unter Leitung des Pfarrers von Carei und Archidiakons von Szatmár, Romulus Marchiş, eigenmächtig von der Diözese Hajdúdorog los. Durch den Nuntius ließen sie den Heiligen Stuhl bitten, für alle früher zu Oradea gehörigen Kirchengemeinden eine Administratur zu errichten. Von diesem eigenmächtigen, dem kanonischen Recht zutiefst widersprechenden Schritt distanzierte sich Bischof Radu offiziell, aber den Heiligen Stuhl bat er, ihn zum Ordinarius dieser Kirchengemeinden zu machen. Bischof Miklósy dagegen bat um harte Bestrafung des revoltierenden Archidiakons. Durch die Erfolge

⁷⁰ István Pirigyi: Papnevelésünk 1912–1950 közzét (Unsere Priesterausbildung 1912–1950), in: György Janka (Hrsg.): Örökség és küldetés. A Nyíregyházi Görög Katolikus Papnevelő Intézet és a Szent Atanáz Görög Katolikus Hittudományi Főiskola alapításának 50. évfordulója alkalmából rendezett tudományos konferencia anyaga (Erbe und Sendung. Materialien der wissenschaftlichen Konferenz zum 50. Jahrestag der Gründung des Nyíregyházaer Griechisch-Katholischen Priesterseminars und der Griechisch-Katholischen Theologischen Hochschule Hl. Athanasius), Nyíregyháza 2001, 83–98.

⁷¹ Pirigyi, 119–120.

der im Frühjahr 1919 beginnenden rumänischen Offensive in Eifer geraten, drängte Bischof Radu in immer neuen Briefen auf eine Antwort des Heiligen Stuhls. Die rumänischen Truppen, die Nyíregyháza besetzten, verschleppten Bischof Miklósy nach Debrecen und versuchten ihn dazu zu zwingen, freiwillig auf die vierundvierzig Pfarrbezirke zu verzichten. Die Nuntiatur konnte zu diesem Zeitpunkt nicht mehr mit Bischof Miklósy in Kontakt treten und die ungarische Regierung reagierte nicht auf die Ersuchen des Heiligen Stuhls. Da das Gebiet der betroffenen Kirchengemeinden faktisch unter Kontrolle der rumänischen Armee geraten war, ordnete der Heilige Stuhl sie am 10. Mai 1919 der Gerichtsbarkeit des Bischofs von Oradea unter. Einige Monate später beantragte Vasile Suciú, der Generalvikar des Erzbistums Alba-Iulia-Făgăraş, die fünfunddreißig Pfarrbezirke des Vikariats Szeklerland wieder der Kirchenprovinz anzugliedern, was der Heilige Stuhl am 29. Juli anordnete.⁷²

Der Friedensvertrag von Trianon nach dem Ersten Weltkrieg eröffnete eine neue Epoche in der Geschichte der griechisch-katholischen Ungarn. In dem in neue Grenzen gezwängten Ungarn war eine einzige katholische Verwaltungseinheit des byzantinischen Ritus verblieben, die Diözese Hajdúdorog. Das Zahlenverhältnis der griechisch-katholischen Gläubigen innerhalb der Gesamtbevölkerung war radikal gefallen, was zu einem weiteren Rückgang ihres auch zuvor nicht bedeutenden gesellschaftlichen Einflusses führte. Die Wegsuche der griechisch-katholischen Ungarn zwischen den zwei Weltkriegen, die Schicksalsprüfungen in den Jahrzehnten der kommunistischen Diktatur und die Ereignisse und Lehren der zwei Jahrzehnte nach der Wende von 1989 verdienen eine eigene Studie.

⁷² Dokumente: ASV Arch. Nunz. Vienna busta 797. fasc. 9/2. fol. 300–317.